

Seminar om fremtidens risikoanalyser – oppsummering av gruppearbeid

Gruppe 1

- Hva er hoveddriverne for nye typer risikoanalyser?
- Må skille mellom:
 - Beslutningsprosessen: Hvilke beslutninger er det dette skal understøtte?
 - Kriterier: 10^{-4} : Ligger dette fast, og er dette fornuftig og tjenelig?
 - Metodikk: Fortsatt bruke dagens metodikk og prinsipper?
 - Arbeidsprosessen: Hvordan dette gjøres i praksis.
- Beslutningskriterier: Hva kommer fra QRAen og hvordan blir det brukt?
- Må ikke «kaste barnet ut med badevannet».
- Forskjell i kultur/ forståelse for hva QRA brukes til i prosjekt, operasjon, boring og av fagekspert. Ingen felles forståelse for hva QRA gir.
- Må passe på hva samfunnet krever av oss. «Kan ikke bygge innretningene av papp»
- Skal det være forskjellige kriterier i prosjektfase og driftsfase? Må ha tilnærminger som passer fasene.
- Regnemodeller mot kvalifisert synsing «guestimates». Hvem er det som «synser»? Må unngå et system som gjør oss mer avhengig av «synsing».
- Hva er credible og hva er ikke credible? Mange storulykker har scenarioer som ikke var credible i forkant, men i etterkant var de det.
- Hva er usikkerhetene? Hva er «industriusikkerhet» og hva er «selskapsusikkerhet»?
- I drift må det være synliggjort hvilke forutsetninger som er gjort slik at eventuelle endringer blir ivaretatt på en god måte.
- Må klare å formidle risikoforståelse ut i organisasjonen på en god måte.
- Må involvere «brukerne» av QRAen. Hvis ikke de er involvert, hvordan kan vi da skape noe som er formålstjenlig?

Gruppe 2

- Standardisering vs. stadig forbedring.
- Viktig at vi fortsetter å utvikle kunnskap og redusere usikkerhet.
- Blir feil om det vi gjør annerledes fremover medfører at vi slutter å lære.
- «Worst Credible Event». Er det bedre å si «worst acceptable event»?
- Risikokommunikasjon til beslutningstakere, hvilke hendelser vil dere akseptere?
- Kanskje viktig å vurdere robusthet i forbindelse med design.
- Dyrt å bygge noe du ikke trenger, men det er også dyrt å ikke bygge noe du trenger.
- Hver risikoanalyse bør bidra til å videreutvikle kunnskapsgrunnlaget.
- Drift har andre beslutningskrav enn design. Kanskje er det to forskjellige sikkerhetsanalyser en må gjøre i drift kontra design. I design bør en se (mer) på robusthet (der man i større grad ser bort fra frekvens).

Gruppe 3

- Manglende ledestjerne. Ingen tør å ta det første skrittet. Det kreves at noen tar et første skritt, dvs. tar risikoen ved å legge bort den tradisjonelle QRAen.
- Må klare å kommunisere og tydeliggjøre gevinsten av det nye risikoperspektivet og spesielt kunnskapsdimensjonen.
- Vet den som eier risikoen/beslutningen hvilket grunnlag de beslutter på?
- Anerkjennes risikostyring som fagområde? At det finnes personer som er utdannet til å hjelpe til med å fatte vanskelige beslutninger?
- Er det «sosialt» akseptert at en tar beslutninger det ikke er regnet på og der en ikke setter to streker under svaret? Er det akseptabelt med kvalitativ analyse? Gir den samme tyngde?
- Kultur?

Gruppe 4

- Mandat og sammensetning til NOROG-gruppe. Inneholder gruppen den erfaringsbakgrunnen som den burde ha?
- Standardløsninger – utfordres prinsippet om kontinuerlig forbedring?
- «Kjent» risikobilde – hva er det?
- Utfordrende å definere WCE. Liker tankegangen, men samtidig gjør risikoakseptkriterietankegangen at det kan være lettere å få gjennomslag for forslag til tiltak i praktisk gjennomføring av prosjekter. Hvordan skal sikkerhetsmiljøet «holde igjen»?
- Risikoanalysene har kanskje ikke vært så gode, men prosessen/ «mekanismene» som driver frem beslutninger har kanskje likevel fungert.
- Hva med driftsfasen?
- QRAene har blitt litt vanskelige å trenge inn i.
- Det er ikke slik at analysen gjøres først og så kommer innspill til design. I praksis jobber en parallelt sammen med prosjektet og gir beslutningsstøtte underveis. 50% av timene i et prosjekt er beslutningsstøtte og 50% er analyse.

Gruppe 5

- Hvordan sikre at kunnskapen ikke forvitrer:
 - Risikoforståelse
 - Analysene er en «bærer» og gir en kontinuitet i data/ resultatunderlag. Må passe på at dette ikke kastes over bord.
- Utfordringer
 - Hvordan definere WCE? Kriterier? Konsistens? Én worst credible event kan resultere i mange ulike «worst credible scenarios». Hvordan håndteres det?
 - Må etablere oversikt på hvilke beslutninger som fattes, og når? Ulykkeslast, barrierer, sikkerhetsstrategier? Optimalisering av designet?
 - Må utnytte læring. Behøver ikke regne om og om igjen på det samme.
- Arbeidsprosessen videre
 - Bør dette være en JIP? Må forankres bredere enn kun hos Norsk olje og gass
 - Spesielt må det forankres mot Ptil.
 - Viktig å samle beste praksis. For eksempel HAZID, risikokommunikasjon. Har vi gode eksempler i bransjen?